

УДК 639.3/.6(262.54)

АКВАКУЛЬТУРА КАК ПУТЬ К СОХРАНЕНИЮ БИОРАЗНООБРАЗИЯ И ЗАПАСОВ ВОДНЫХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АЗОВСКОГО БАССЕЙНА

Л. В. Изергин, К. В. Демьяненко

ГП «АзЮгНИРО»

Азовское море, вместе с другими водоемами бассейна, издавна было одним из наиболее рыбопродуктивных морских водоемов мира. И, несмотря на многочисленные негативные изменения в экосистеме бассейна, кардинально (на порядок) снизившие рыбопродукционный потенциал моря, до сегодняшнего времени Азов остается районом обитания ценнейших промысловых объектов, роль которых в продовольственном обеспечении Украины и России трудно переоценить. Хотя сводить значимость Азовского моря лишь к роли внутреннего рыбохозяйственного водоема двух государств нельзя. Отсюда берут свое происхождение такие ценнейшие объекты мировой аквакультуры, как русский осетр, белуга и шип, отсюда начиналось вселение дальневосточной кефали-акклиматизанта – пиленгаса, который в настоящее время является многочисленным промысловым объектом не только в Азовском, но также в Черном и Средиземном морях. Наконец, Азовское море, по своим физическим характеристикам и экологическим условиям, является уникальнейшим водоемом мира, где веками формировалась характерная только лишь для Азовского моря ихтиофауна.

Таким образом, ценность Азовского моря, как одного из уникальнейших районов Мирового океана и рыбохозяйственного водоема Украины и России, не подлежит сомнению. Тем тревожней изменения, происходящие с морем и его бассейном в последние десятилетия.

К сожалению, почти все негативные изменения, которые произошли в ихтиофауне Азовского бассейна, так или иначе связаны с антропогенной деятельностью.

В начале и середине XX века такие изменения ассоциировались с нерациональным рыболовством, а со второй половины XX века началось кардинальное преобразование речных систем Азовского бассейна – Дона и Кубани. Реки были зарегулированы плотинами, вследствие чего были утрачены нерестилища или перекрыты нерестовые пути ценнейших проходных рыб (в первую очередь осетровых). Произошло значительное осолонение Азовского моря, что негативно сказалось на воспроизводстве полупроходных рыб. Изменение водного режима бассейна привело к потере нерестилищ азовских бычков. В районах свалки грунтов также происходило заиление нерестилищ. Вместе с нерациональным рыболовством это привело к потере такого ценного вида ресурса, как азовские бычки, на долгие годы.

Казалось бы, ничего страшного не может произойти с массовыми пелагическими видами – азовской хамсой и тюлькой, однако и они столкнулись с жесткой пищевой конкуренцией по зоопланктону со стороны желетелого вселенца – гребневика, который, по оценкам экспертов, был завезен в Азово-Черноморский бассейн с балластными водами судов.

К сожалению, всегда на Азовском бассейне были браконьерство и любительское рыболовство. Последнее в отношении некоторых объектов промысла

(например бычков) достигает серьезной интенсивности, сравнимой с интенсивностью промысла. Браконьерство стало губительным для наиболее ценных видов рыб Азовского бассейна – осетровых. На сегодняшний день практически уничтожен шип, единично встречается белуга, к критической черте подошла численность популяций русского осетра и севрюги.

И хотя с зарегулированием рек для осетровых, шемаи и рыба было создано достаточное количество предприятий по их искусственному воспроизводству, очевидно, что данная составляющая без обеспеченной охраны видов в море и на путях их нерестовых миграций не дала желаемого эффекта.

Едва ли не единственным успешным экспериментом человека в рыбном хозяйстве Азовского бассейна стало вселение дальневосточной кефали – пиленгаса. Хотя возможные конкурентные отношения пиленгаса с другими азовскими видами, его способность к хищничеству до сих пор изучаются специалистами, факт остается фактом – пиленгас дает ежегодно более 10 тыс. т ценного рыбного сырья для населения Украины и Российской Федерации.

Несмотря на вышеописанные проблемы, огромный производственный потенциал Азовского моря и сегодня служит поддержанию общего рыбного запаса на относительно стабильном уровне, хотя периоды благоприятствования для отдельных видов чередуются.

В настоящее время, при глубоко депрессивном состоянии популяций осетровых рыб, стабильно низкой численности азовского калкана, низкой численности судака, тарани, леща и некоторых других видов наблюдается рост промыслового запаса пиленгаса, стабильно высокий уровень запаса бычков, относительно высокий уровень запасов тюльки и азовской хамсы.

И все же следует констатировать, что подобная стабильность не является признаком оптимального использования производственного потенциала моря. Большая часть кормовых ресурсов моря не востребуется.

Именно в этом лучше всего видна одна из главных, ключевая проблема рыбного хозяйства Азовского бассейна – это уровень воспроизводства рыб в бассейне Азовского моря, который недостаточен для того, чтобы наполнить море молодью осетровых, калкана, судака, других проходных и полупроходных рыб. И если в отношении морских и полупроходных рыб можно говорить о значимости складывающихся экологических условий для естественного нереста в конкретном году, то в отношении проходных рыб Азовского бассейна ясно – альтернативы их массовому промышленному воспроизводству нет.

Отсюда следует первый вывод – для возрождения запасов рыб Азовского бассейна необходимо заставить эффективно работать существующие рыболовные заводы и создать предприятия для искусственного разведения там, где это еще требуется сделать.

В Украине система искусственного воспроизводства рыбных запасов моря должна заниматься такими видами, как судак, камбаловые, осетровые и кефалевые. Вопросами совершенствования биотехнологий воспроизводства всех перечисленных групп видов занимается Азовский центр ЮгНИРО. Наиболее сложно добиться общего успеха в отношении осетровых видов рыб – численность их популяций настолько подорвана, что работать на производителях, выловленных зрелыми в естественном водоеме, сегодня практически невозможно. Их просто нет. Решение вопроса мы видим только в создании коллекционных ремонтно-маточных стад азовских осетровых.

Формирование таких стад следует вести как через domestикацию диких рыб, так и через выращивание производителей от «аквакультурной икры», закупаемой на рыбоводных предприятиях, которые имеют собственные производственные стада осетровых.

Однако, занимаясь решением проблемы обеспечения населения Украины рыбным сырьем, нельзя забывать о другом источнике его возможного поступления – товарной аквакультуре. К сожалению, на данный момент товарное выращивание азовских промысловых видов рыб в контролируемых условиях аквакультуры равно нулю. Исключение, пожалуй, составляет лишь незначительное выращивание пиленгаса в поликультуре с другими видами.

До настоящего времени почти не развивается товарная аквакультура азовских осетровых, камбаловых рыб или каких-либо других ценных представителей азовской фауны.

В случае с осетровыми понятно, что только создание коллекционных ремонтно-маточных стад сможет решить проблему не только воспроизводства естественных популяций этих видов, но и развития их товарного производства. Для постановки серьезных экспериментов на Азове по становлению товарных ферм по выращиванию камбаловых рыб просто нет средств, хотя марихозяйства по выращиванию подобных морских видов уже давно не являются экзотикой в зарубежье.

Сравнивая два пути развития аквакультуры на Азове – направление развития заводского воспроизводства естественных популяций и направление создания товарных аквахозяйств, – трудно какому-либо из них отдать пальму первенства.

Очевидно, что товарные аквахозяйства раньше позволят увидеть эффект от их деятельности, хотя и воспроизводством заниматься также необходимо.

Возрастание роли товарных аквахозяйств в снабжении населения Украины ценной рыбной продукцией раньше или позже снизит пресс промысла и браконьерства на запасы естественных популяций Азовского бассейна. Пока же рыболовство остается единственным источником получения ценнейших азовских рыб, шансов сохранить биоразнообразие моря, возродить былые запасы значительно меньше.

И потому в качестве одной из наших приоритетных задач на ближайшие годы мы видим развитие отечественной аквакультуры, в частности аквакультуры на Азовском бассейне. Надеемся на поддержку государства и интерес инвесторов к аквакультурным проектам. Украина все еще является государством, где внутреннее производство ценной рыбной продукции крайне незначительно, и инвестиции в аквакультуру обещают дать быстрый и значительный эффект.